

Les processus délibératifs dans la méthode du CCNPPS pour synthétiser les connaissances sur les politiques publiques

Florence Morestin

(Merci à F.-P. Gauvin pour sa contribution au développement de précédentes présentations sur ce sujet)

Conférence de l'ACSP

Edmonton, 13 juin 2012



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec 

Pourquoi des synthèses de connaissances sur les politiques publiques ?

- Les politiques publiques sont des leviers pour agir sur les déterminants de la santé
- Les professionnels de santé publique sont appelés à informer la prise de décisions politiques

Pourquoi une méthode spécifique pour les politiques publiques?

- **Une politique n'est pas une simple intervention**
 - Le preneur de décision est une autorité publique qui doit rendre des comptes
 - Application à l'échelle d'une population
- **Au-delà de l'efficacité**
 - Les décideurs politiques s'intéressent aux enjeux d'application
- **Au-delà de la littérature**
 - Parfois peu d'études publiées
 - Besoin de contextualiser les données

Centre de collaboration nationale
sur les **politiques publiques**
et la **santé**

www.ccnpps.ca

MÉTHODE DE SYNTHÈSE DE CONNAISSANCES SUR LES POLITIQUES PUBLIQUES

VERSION PRÉLIMINAIRE | SEPTEMBRE 2010



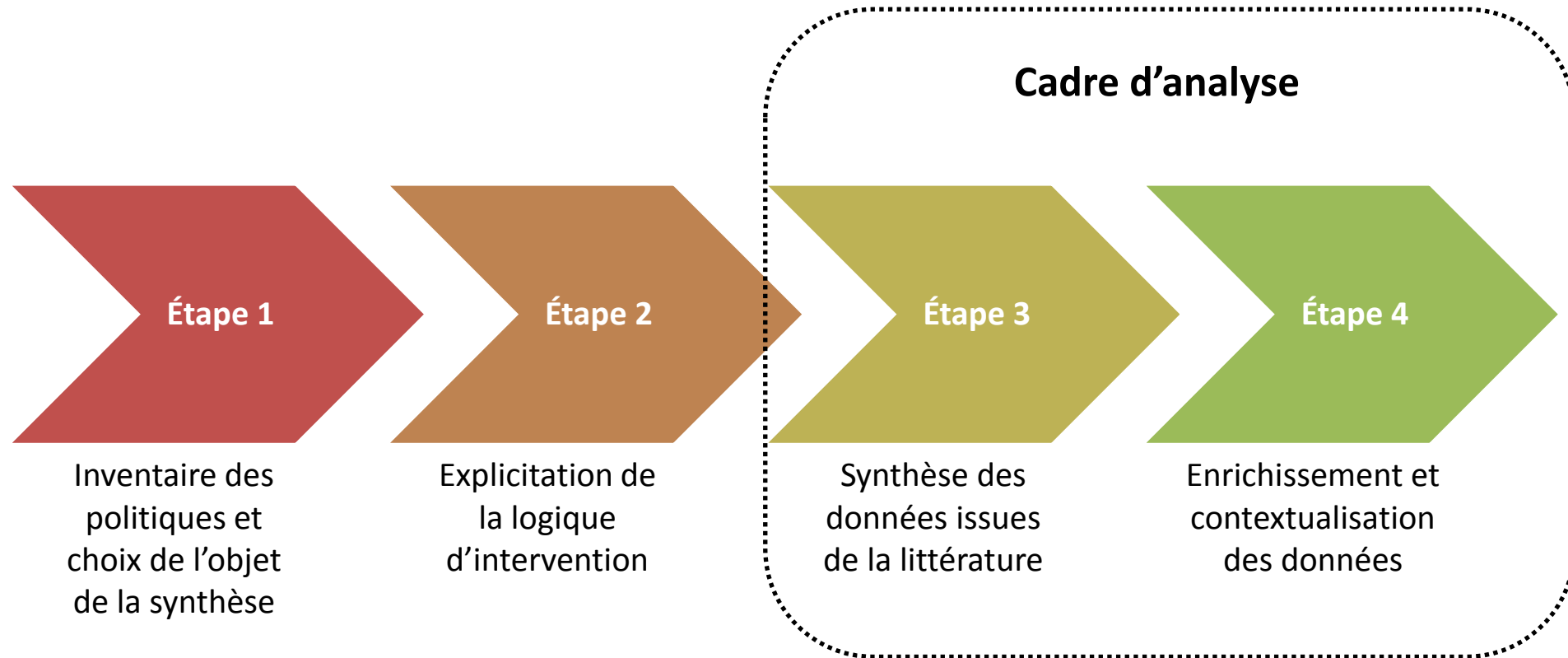
Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

*Institut national
de santé publique*
Québec

Disponible à :

http://www.ccnpps.ca/docs/MéthoPP_FR.pdf

Une synthèse en quatre temps



Le cadre d'analyse développé par le CCNPPS

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Inspirations majeures : Salamon, 2002; Swinburn et coll., 2005

Un cadre pour guider la collecte de données
Revue de littérature et processus délibératifs

Que veut-on savoir sur la politique étudiée ?

Salamon, M. L. (2002). The New Governance and the Tools of Public Action: An Introduction. Dans L.M. Salamon (Ed.), *The Tools of Government: A Guide to the New Governance* (pp. 1-47). New York: Oxford University Press.

Swinburn, B., Gill, T., & Kumanyika, S. (2005). Obesity prevention: A proposed framework for translating evidence into action. *Obesity Reviews*, 6, 23-33.

Cadre d'analyse - Effets

- **Efficacité** de la politique étudiée à agir sur le problème visé
- **Effets non recherchés** : non reliés à l'objectif poursuivi

Positifs ou négatifs

- **Équité** : effets sur différents groupes

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Cadre d'analyse - Application

- **Coûts** : Coûts *financiers* d'application de la politique étudiée

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

- **Faisabilité** : faisabilité *technique*
- **Acceptabilité** : Jugements des parties prenantes sur la politique étudiée

Étape 4. Enrichissement et contextualisation

- Vous avez terminé votre revue de littérature
- Mais certaines choses vous préoccupent encore
 - Certains enjeux ne sont pas identifiés ou traités dans la littérature?
 - Les données de la littérature sont-elles transférables à votre propre contexte?
- Un processus délibératif peut enrichir et contextualiser votre revue de littérature



Comment ça marche en pratique?

Une **rencontre** (sur **invitation**) de **10 à 20 informateurs clés**

- Capables d'amener des **connaissances** sur les **effets anticipés** dans leur contexte de la politique publique étudiée ou sur les enjeux entourant sa possible **application**

- Groupe équilibré représentant **plusieurs perspectives**

Par ex. : Experts, professionnels, décideurs, acteurs de la société civile

De la santé publique et d'autres secteurs pertinents

De la zone géographique pertinente

Déterminée par le niveau auquel les décisions autour de la politique étudiée seraient prises et appliquées

Comment ça marche en pratique? (suite)

- Envoyer aux participants un **résumé de la revue de littérature** quelques semaines avant la rencontre
- Bien préciser l'objectif : **identifier et clarifier des enjeux**
- Le jour de la rencontre : l'animateur veille à ce que la **discussion porte sur les six dimensions** du cadre d'analyse

Liste de questions pour chaque dimension, par ex. Acceptabilité :

- . Quelles parties prenantes seraient affectées par cette politique publique?
- . Comment réagissent-elles à l'idée d'intervenir sur le problème de santé visé?
- . Que pensent-elles de la politique proposée? Du degré de coercition qu'elle comporte?
- ...

Effets	Efficacité
	Effets non recherchés
	Équité
Application	Coûts
	Faisabilité
	Acceptabilité

Comment ça marche en pratique? (suite)

- Trouver un équilibre entre la transparence et la confidentialité

Règle de Chatham House : « Quand une réunion, ou l'une de ses parties se déroule sous la règle de Chatham House, les participants sont **libres d'utiliser les informations** collectées à cette occasion, mais ils **ne doivent révéler ni l'identité, ni l'affiliation des personnes à l'origine de ces informations**, de même qu'ils ne doivent pas révéler l'identité des autres participants. »

- Idéalement, les échanges sont **enregistrés**
 - Pour faciliter l'analyse
 - Pour assurer l'exactitude des propos
- Les enregistrements sont retranscrits, une **analyse et synthèse thématique** est produite et transmise aux participants

Intégration des différentes sortes de connaissances recueillies



Dans le rapport de synthèse de connaissances :

- Description transparente de la démarche
- Modèle logique de la politique étudiée
- Synthèse des données issues de :

- Littérature scientifique
- Littérature grise
- Processus délibératifs

**Sur les 6 dimensions
du cadre d'analyse**

Les bénéfices attendus de la délibération

**Mieux documenter
certains enjeux**

**Accroître la pertinence
de la synthèse pour le
décideur politique**

**Favoriser l'application
des connaissances***

Quels sont les risques (réels ou perçus)?

- **Scientifique**

- Peut être perçu comme une menace pour l'objectivité scientifique de la synthèse de connaissances

- **Politique**

- Certains décideurs politiques peuvent ne pas voir d'un bon œil la création d'un espace de délibération sur des enjeux politiquement sensibles

- **Gestion de projet**

- Organiser des processus délibératifs prend du temps et des ressources

- **Délibération**


- Les délibérations sont animées par des dynamiques de groupe complexes
 - Difficultés liées à l'interdisciplinarité et à l'intersectorialité
 - Relations de pouvoir entre les participants

Exemple : Nos processus délibératifs sur des politiques de prévention de l'obésité

Description

- 1 processus délibératif en Colombie Britannique, 2 en Ontario
- Dans les 3 processus délibératifs, discussion du même ensemble de trois politiques publiques :
 - Règlementation de la publicité télévisée sur les aliments destinée aux enfants
 - Affichage nutritionnel
 - Règlementation de l'offre d'aliments dans les écoles
- Réunions d'une journée => 2-3 heures pour chaque politique
- Participants impliqués dans la lutte contre l'obésité, principalement d'organisations publiques et à but non lucratif
 - Secteurs : santé publique, agro-alimentaire, éducation, activité physique, services à l'enfance

Leçons apprises – Qu'est-ce qui pourrait être fait différemment?

- Sélection des participants :
 - Certains aspects des politiques discutées sont décidés au niveau fédéral
 - Inviter des parties prenantes de l'industrie alimentaire, des médias, du monde de la recherche?
- Impliquer les participants à plusieurs étapes de la démarche?
Pourrait les rendre plus familiers du projet, plus confiants pour s'exprimer
-  Plus tôt dans la démarche, les lacunes dans la littérature ne sont pas encore connues et le profil des personnes à inviter est donc moins défini
- Organiser une réunion par sujet
Autour de la table, tout le monde ne pouvait pas être spécialiste des trois sujets à la fois
⇒ De ce fait, les données recueillies au sujet des enjeux d'application étaient plutôt vagues
- Réunion plus longue pour chaque politique?

Leçons apprises - Avantages

- Pour la synthèse de connaissances :
 - La littérature comportait peu de données canadiennes :
Nécessaire de confirmer son applicabilité
 - La délibération a fait émerger des connaissances non identifiées dans la littérature
 - Plusieurs processus délibératifs sur le même sujet :
complémentarité des connaissances recueillies
- Pour les participants :
 - Sensibilisés à de nouveaux aspects à prendre en compte dans leur travail
 - Par ex. : effets non recherchés, acceptabilité
 - Occasion de partage de connaissances et de réseautage entre participants de différents secteurs
vs consultations individuelles



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé

National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

**Institut national
de santé publique**

Québec



Florence Morestin

Tél.: 514-864-1600 poste 3633

florence.morestin@inspq.qc.ca

190 boulevard Crémazie Est
Montréal, Québec H2P 1E2