

Un cadre d'analyse des politiques publiques

Florence Morestin, M.Sc.

Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé

Rouyn-Noranda, 3 octobre 2011



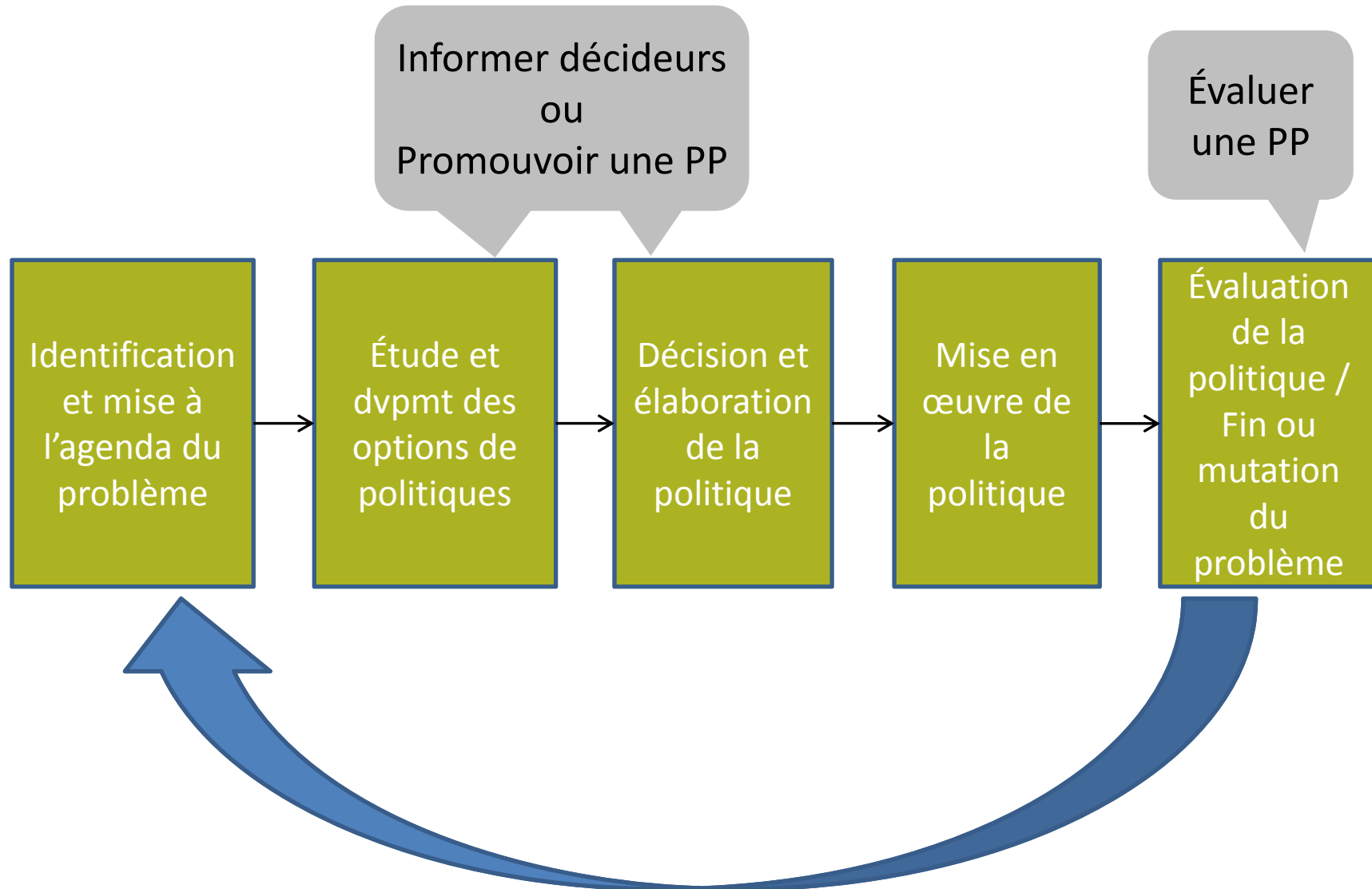
Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

*Institut national
de santé publique*
Québec 

Pourquoi un cadre d'analyse?

- Vous devez informer des décideurs politiques
 - => Leur donner tous les éléments pour une décision éclairée et pour planifier une stratégie d'implantation (ex: anticiper réactions des parties prenantes)
- Vous voulez promouvoir une politique publique
 - => Comprendre toutes ses implications; préparer l'argumentaire et la stratégie de plaidoyer
- Vous devez faire l'évaluation d'une politique publique (PP)
 - => Choisir les aspects à évaluer
- ...

À quel moment du cycle d'une politique publique ?



Que veut-on savoir au juste?

- Efficacité
 - Focus classique en santé publique
- Au-delà, prendre en compte les particularités des politiques publiques :
 - Ampleur de l'application
 - Ampleur des ressources engagées
 - Preneur de décision : une autorité publique
 - Doit rendre des comptes
 - Est soumise à différentes pressions

Cadre d'analyse développé par le CCNPPS

| | |
|-------------|-----------------------|
| Effets | Efficacité |
| | Effets non recherchés |
| | Équité |
| Application | Coûts |
| | Faisabilité |
| | Acceptabilité |

Morestin et al., 2010

Inspirations majeures: Salamon, 2002 ; Swinburn et al., 2005

Liste d'éléments à considérer pour chaque dimension

Morestin, F., Gauvin, F.-P., Hogue, M.-C. et Benoit, F. (2010). *Méthode de synthèse de connaissances sur les politiques publiques*. Montréal : Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé. http://www.ccnpps.ca/docs/MéthoPP_FR.pdf

Salamon, M. L. (2002). The New Governance and the Tools of Public Action: An Introduction. Dans L.M. Salamon (Ed.), *The Tools of Government: A Guide to the New Governance* (pp. 1-47). New York: Oxford University Press.

Swinburn, B., Gill, T., & Kumanyika, S. (2005). Obesity prevention: A proposed framework for translating evidence into action. *Obesity Reviews*, 6, 23-33.

Pour illustrer le cadre d'analyse

- Exemples tirés d'une synthèse de connaissances sur les politiques d'affichage nutritionnel dans les pays industrialisés (Morestin et al., 2011)
- L'affichage nutritionnel (AN): de quoi parle-t-on ?

| Valeur nutritive | |
|-------------------|----------------------|
| par 125 mL (87 g) | |
| Teneur | % valeur quotidienne |
| Calories 80 | |
| Lipides 0,5 g | 1 % |
| saturés 0 g | 0 % |
| + trans 0 g | |
| Cholestérol 0 mg | |
| Sodium 0 mg | 0 % |
| Glucides 18 g | 6 % |
| Fibres 2 g | 8 % |
| Sucres 2 g | |
| Protéines 3 g | |
| Vitamine A 2 % | Vitamine C 10 % |
| Calcium 0 % | Fer 2 % |

Source : Santé Canada



Source : Fondation
des maladies du
cœur du Canada

LOW **FAT**
7.7g per serving

LOW **SATURATES**
2.0g per serving

HIGH **SUGARS**
42.2g per serving

MED **SALT**
2.0g per serving

Source : Food
Standards Agency
© Crown copyright

Morestin, F., Hogue, M.-C., Jacques, M. et Benoit, F. (2011). *Effets et enjeux d'application des politiques publiques d'affichage nutritionnel — Une synthèse de connaissances*. Montréal : Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé.
http://www.ccnpps.ca/184/Publications.ccnpps?id_article=561

Efficacité

Dimension la plus importante

- Efficacité de la politique analysée à agir sur le problème visé
 - Ne pas oublier les effets neutres ou négatifs
- Effets intermédiaires

Ex: % de consommateurs qui lisent l'AN

% qui comprennent

% qui modifient leur alimentation

Facteurs en jeu

- Plausibilité de la logique d'intervention
- Influences du contexte sur l'efficacité

Ex: AN dans les restaurants
(sortie pour « se gâter »)

| | |
|-------------|-----------------------|
| | Efficacité |
| Effets | Effets non recherchés |
| | Équité |
| Application | Coûts |
| | Faisabilité |
| | Acceptabilité |

Effets non recherchés

- Non reliés à l'objectif poursuivi
- Effets dans toutes sortes de domaines
Santé (aspects autres que le problème visé), économie, politique, environnement, relations sociales, etc.
- Positifs ou négatifs

Ex + : Reformulation (aliments plus sains)

Ex - : Culpabiliser ceux qui manquent de moyens pour acheter des aliments sains

| | |
|-------------|-----------------------|
| Effets | Efficacité |
| | Effets non recherchés |
| | Équité |
| Application | Coûts |
| | Faisabilité |
| | Acceptabilité |

Équité

Attention aux politiques qui améliorent la moyenne générale mais accroissent les inégalités

- Effets différents de la politique analysée sur divers groupes
- Effets sur les inégalités sociales de santé

Ex : AN moins efficace parmi les groupes moins éduqués et à moindres revenus
=> Risque d'aggraver les inégalités autour des problèmes de poids

| | |
|-------------|-----------------------|
| Effets | Efficacité |
| | Effets non recherchés |
| | Équité |
| Application | Coûts |
| | Faisabilité |
| | Acceptabilité |

Coûts

- Pour le gouvernement Ex : Inspections
- Pour d'autres acteurs Ex : Industrie (analyses nutritionnelles, étiquetage)
Consommateurs ? (si ↗ prix)
- Par rapport aux autres politiques possibles
- Efficience Ex : Bénéfice social net avec AN ?
(↘ dépenses santé, ↗ productivité)
- Répartition dans le temps
Ex : Coûts immédiats mais uniques (analyses nutritionnelles)
Coûts récurrents (inspections)
- Visibilité (Salamon, 2002 ; Peters, 2002)
Ex : Consommateurs ne feraient pas forcément le lien entre AN et ↗ prix

| | |
|-------------|-----------------------|
| Effets | Efficacité |
| | Effets non recherchés |
| | Équité |
| Application | Coûts |
| | Faisabilité |
| | Acceptabilité |

Salamon, M. L. (2002). The New Governance and the Tools of Public Action: An Introduction. Dans L.M. Salamon (Ed.), *The Tools of Government: A Guide to the New Governance* (pp. 1-47). New York: Oxford University Press.

Peters, B. G. (2002). The Politics of Tool Choice. Dans L.M. Salamon (Ed.), *The Tools of Government: A Guide to the New Governance* (pp. 552-564). New York: Oxford University Press.

Faisabilité

- Conformité avec les différentes législations
Ex : AN sur les aliments emballés = fédéral
- Existence de programmes pilotes
Ex : Logos de l'industrie
- Automaticité (Salamon, 2002: mise en œuvre passe par mécanismes administratifs existants)
Ex : AN => Autorités publiques responsables des aliments
- Directivité (Salamon, 2002: l'entité promotrice de la PP est-elle impliquée dans mise en œuvre?)
Ex : Mise en œuvre repose sur l'industrie de l'alimentation
- Nombre d'acteurs impliqués dans la mise en œuvre
Ex: Industrie = multitude
- Intégration hiérarchique
(Sabatier et Mazmanian, 1995: système d'incitatifs et sanctions pour encadrer la mise en œuvre)
Ex : Inspections

| | |
|-------------|-----------------------|
| Effets | Efficacité |
| | Effets non recherchés |
| | Équité |
| Application | Coûts |
| | Faisabilité |
| | Acceptabilité |

Salamon, M. L. (2002). The New Governance and the Tools of Public Action: An Introduction. Dans L.M. Salamon (Ed.), *The Tools of Government: A Guide to the New Governance* (pp. 1-47). New York: Oxford University Press.

Sabatier, P. A. & Mazmanian, D. (1995). A Conceptual Framework of the Implementation Process. Dans S.Z. Theodoulou & M. A. Cahn (Eds.), *Public policy - The Essential Readings* (pp. 153-173). Upper Saddle River: Prentice Hall.

Faisabilité (suite)

- Qualité de la coopération entre les acteurs
Ex : Industrie en opposition fréquente
Consultations
- Capacité d'interférence des opposants
Ex : Lobbying contre AN dans les restaurants (échec du projet de loi C-283 au Parlement canadien)
- Disponibilité des ressources (humaines, matérielles, « technologiques »...)

| | |
|-------------|-----------------------|
| Effets | Efficacité |
| | Effets non recherchés |
| | Équité |
| Application | Coûts |
| | Faisabilité |
| | Acceptabilité |

Acceptabilité

- Façon dont les parties prenantes jugent la politique analysée
- Influencée par leurs connaissances, croyances, valeurs, intérêts...
- Identifier les parties prenantes / acteurs :
 - Groupes directement ciblés par cette politique, grand public, ministères, municipalités, autres décideurs, professionnels des secteurs publics concernés (par exemple santé, éducation, logement), organismes financeurs, industrie, médias, organisations politiques, etc.

| | |
|-------------|-----------------------|
| Effets | Efficacité |
| | Effets non recherchés |
| | Équité |
| Application | Coûts |
| | Faisabilité |
| | Acceptabilité |

Acceptabilité (suite)

Pour chaque acteur concerné :

- Acceptabilité d'agir sur le problème

Ex : Industrie: Politique d'affichage inutile puisque initiatives privées

- Acceptabilité de la politique analysée :

- Appréciation de son efficacité, effets non recherchés, équité, coûts, faisabilité

Ex : Industrie : Critique efficacité. Inquiète pour coûts et faisabilité.

Consommateurs : Préférences de formats. Efficacité partielle, + chez les femmes. Crainte de stigmatisation de la nourriture.

- Appréciation du degré de coercition (info vs. incitatifs vs. réglementation)

Ex : Industrie est généralement opposée à réglementation, mais y voit au moins un intérêt: harmonisation.

| | |
|-------------|-----------------------|
| Effets | Efficacité |
| | Effets non recherchés |
| | Équité |
| Application | Coûts |
| | Faisabilité |
| | Acceptabilité |

Acceptabilité (suite)

Pour chaque acteur concerné :

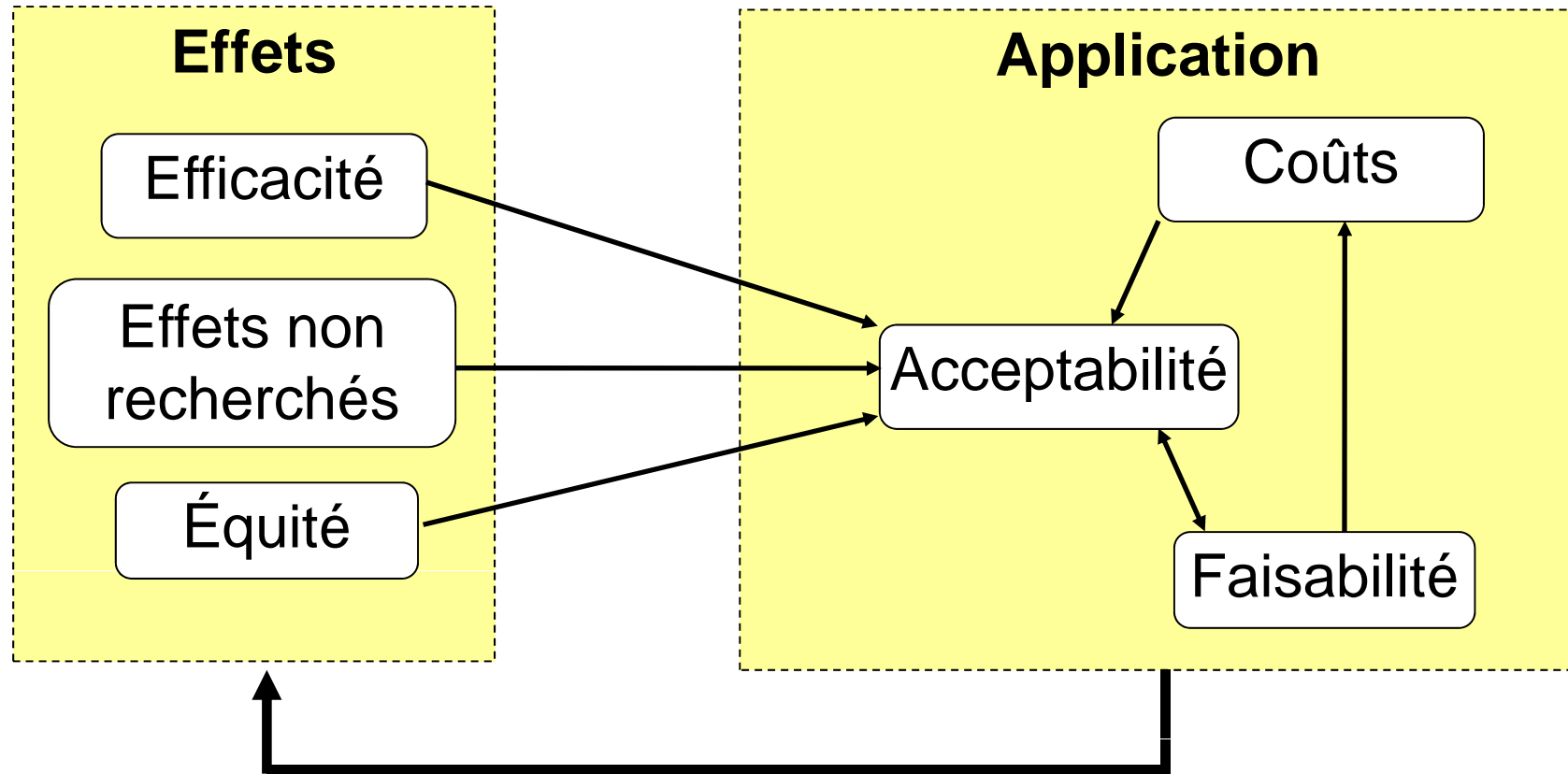
- Acceptabilité du processus de prise de décision
- Acceptabilité des acteurs impliqués dans la mise en œuvre

Ex : Pour les consommateurs, crédible s'il y a supervision par un tiers

- Acceptabilité de la reddition de comptes

| | |
|-------------|-----------------------|
| Effets | Efficacité |
| | Effets non recherchés |
| | Équité |
| Application | Coûts |
| | Faisabilité |
| | Acceptabilité |

Liens entre les dimensions



→ = influence

Comment utiliser le cadre d'analyse

- Guide pour la collecte d'informations
 - Liste de questions clefs
 - Elle est indicative, rarement réponse à tout
 - Analyser *toutes* les dimensions ou *certaines*
- Types de données:
 - Scientifiques / Expérientielles
 - Type en fonction de la dimension analysée
 - Ex : Dimension "Efficacité", privilégier données scientifiques
- Démarche:
 - Systématique ou informelle
 - Individuelle / en groupe

Florence Morestin

190, boulevard Crémazie Est

Montréal (Québec) H2P 1E2

Tél.: 514-864-1600 poste 3633

florence.morestin@inspq.qc.ca

www.ccnpps.ca



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec 