

# L'utilisation de dialogues délibératifs pour informer le contexte de mesures politiques.

- Projet pilote -

Centre de collaboration nationale  
sur les politiques publiques et la santé  
(CCNPPS)

École d'été - Kelowna  
Août 2008



*information*



*formation*



*recherche*



*coopération  
internationale*



National Collaborating Centre  
for Public Health  
Centre national de collaboration  
en santé publique

*Institut national  
de santé publique*

Québec 

# CCNPPS

## Projet pilote de revue de connaissances

---

- **Objectif de la présentation:**
  - Présenter un aperçu du projet pilote de revue de connaissances entrepris, des résultats obtenus et des apprentissages réalisés
  - Réfléchir au potentiel des dialogues délibératifs pour compléter les revues systématiques en matière de politiques publiques favorable à la santé.
- **Synopsis**
  - Contexte du projet, question de recherche et objectifs poursuivis
  - Méthodologie de revue des connaissances
  - Méthodologie des dialogues délibératifs
  - Résultats & discussion sur le dialogue délibératif réalisé en Colombie-Britannique



National Collaborating Centre  
for Public Health  
Centre national de collaboration  
en santé publique

*Institut national  
de santé publique*

Québec 

# Projet pilote de revue de connaissances

## Contexte

---

- **La revue des connaissances en matière de politiques publiques favorables à la santé**
  - Méthodologie inspirée du courant de l'Evidence-Based Medicine (ex.: Cochrane, Campbell, NICE, Evidence Health)
  - Acceptation d'une vision plus large des sciences
  - Vise à aller au-delà de l'évaluation de l'efficacité des mesures
  - Vise à informer d'autres dimensions qui orientent la prise de décision politique (rationnelle, contexte)



National Collaborating Centre  
for Public Health  
Centre national de collaboration  
en santé publique

*Institut national  
de santé publique*

Québec 

# Projet pilote de revue de connaissances

## Question et objectifs

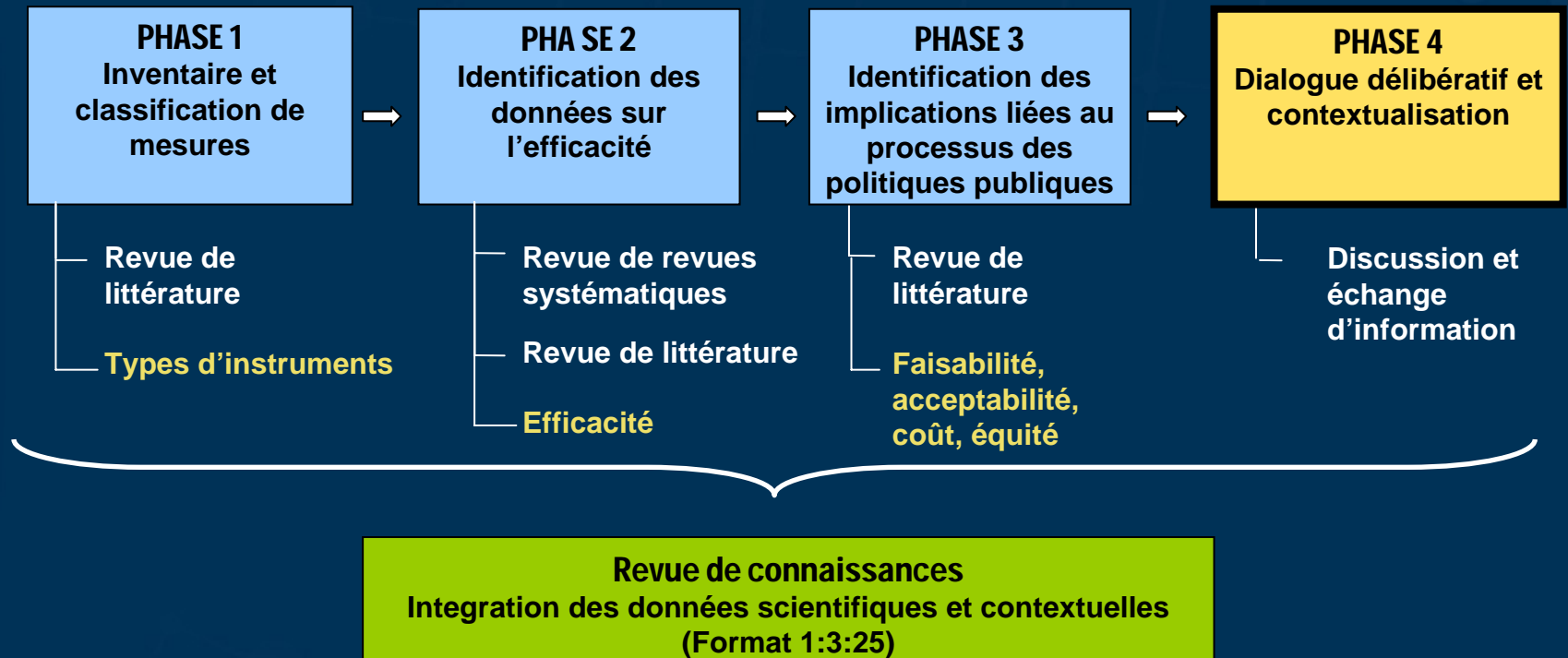
---

- **Projet pilote appliqué à des mesures visant à lutter contre l'obésité**
  - Question
    - Quelles mesures politiques ont les meilleures chances de succès pour lutter contre l'obésité au Canada ?
  - Objectifs
    - Identifier et décrire un échantillon de mesures qui sont proposées ou discutées pour lutter contre l'obésité.
    - Effectuer la revue des données sur l'efficacité des mesures sélectionnées.
    - Éclairer les implications liées à l'adoption et à l'implantation de ces mesures.



# Projet pilote

## Méthodologie de revue de connaissances



# Phase 1

---

- **Inventaire et classification des mesures politiques**
  - Inventaire des mesures proposées et discutées
    - Revue de la littérature scientifique et de la littérature grise
    - Revue des sites Web d'organisations qui s'intéressent à l'obésité
  - Sélection d'un échantillon de mesures
  - Classification
    - Mesures décrites selon la taxinomie des instruments politiques développée par Schneider & Ingram, 1990



# Phase 2

---

- **Identification des données sur l'efficacité**
  - Différentes sources d'information
    - Revue des revues systématiques, de la littérature scientifique utilisant divers design de recherche et de la littérature grise.
  - Différents types de données
    - Inclusion d'une gamme importante de données allant des données de nature expérimentale aux opinions d'experts.
  - Appréciation de l'efficacité selon la hiérarchie des évidence et la grille d'appréciation de la qualité de Haby, 2006.



# Phase 3

---

- **Identification des implications liées au processus des politiques publiques (mise à l'agenda, élaboration, adoption, mise en œuvre)**
  - Revue de littérature
    - Appréciation des éléments de contexte exposés dans les études et auxquels réfèrent les experts
    - Quatre critères
      - Faisabilité
      - Acceptabilité
      - Coûts
      - Équité
  - Éclaire les enjeux liés au processus des politiques publiques





# Phase 4

## Dialogue délibératif

---

- « Dialogue is a process that allows people, usually in small groups, to share their perspectives and experiences with one another about difficult issues we tend to just debate about or avoid entirely. [...] Dialogue is not about winning an argument or coming to an agreement, but about understanding and learning. Dialogue dispels stereotypes, builds trust and enables people to be open to perspectives that are very different from their own. »
- « Deliberation emphasizes the use of logic and reasoning to make better decisions. Decisions about important public issues [...] often made through the use of power or coercion rather than a sound decision-making process that involves all parties and explores all options. »

Source électronique: <http://www.thataway.org>  
Consulté le 1<sup>er</sup> juin 2008



National Collaborating Centre  
for Public Health  
Centre national de collaboration  
en santé publique

Institut national  
de santé publique

Québec 

# Phase 4

## Dialogue délibératif (suite)

---

### Objectif du dialogue délibératif

- Contextualiser les mesures politiques et éclairer la prise de décision
- La délibération se veut un lieu d'échange d'information et d'examen critique d'enjeux, par le biais du dialogue
  - Son but est d'informer et de conscientiser.
  - Elle permet d'intégrer et d'interpréter l'ensemble des données scientifiques et contextuelles.
  - Elle permet de passer des idées brutes aux opinions informées.
  - Elle ne mène pas nécessairement à la prise de décision.
- “The test, therefore, of a deliberative process is whether the resultant judgement is (or will be) more comprehensively “evidence-informed”, better matched to the context of application, more efficiently implementable and more widely acceptable to those affected by it”

(Lomas et coll. 2005)

(Culyer & Lomas. 2006 : 364)



National Collaborating Centre  
for Public Health  
Centre national de collaboration  
en santé publique

Institut national  
de santé publique

Québec 

# Dialogue délibératif

## Objectifs

---

- **Méthodologique**
  - Tester la valeur ajoutée d'inclure une étape délibérative afin d'obtenir une revue de connaissances plus pertinente dans l'univers des politiques publiques favorables à la santé.
  - Vérifier l'utilité et la convivialité des cadres d'analyse qui seront proposés pour apprécier les différentes mesures.
- **Informationnel**
  - Obtenir des participants un jugement informé des mesures discutées selon leur efficacité anticipée et la lecture de leur contexte.
- **Transfert et échange de connaissances**
  - Diffuser l'information obtenue dans la littérature et obtenir une information sur le contexte d'adoption et d'implantation des mesures.
  - Recenser un troisième savoir, un savoir original, résultant de la rencontre entre les informations recensées dans la littérature et le savoir local.



# Dialogue délibératif

## Administration de l'évènement

---

- **Quelles provinces ?**
  - Des provinces où il y a un plan d'action en matière de lutte à l'obésité
    - Colombie-Britannique
    - Ontario
- **Quelles mesures ?**
  - Des mesures proposées dans le plan d'action de la CB / au nombre de 3 en raison du temps imparti pour réaliser la session
    - Réglementer la publicité télévisuelle auprès des enfants
    - Réglementer l'information nutritionnelle
    - Réglementer l'offre alimentaire en milieu scolaire
- **Quels acteurs ?**
  - Public, ONG, universitaires.
    - 11 personnes – 5 mars Vancouver
    - 12 personnes – 13 mars Toronto
    - 10 personnes – 14 mars Toronto



# Dialogue délibératif

## Administration de l'évènement (suite)

---

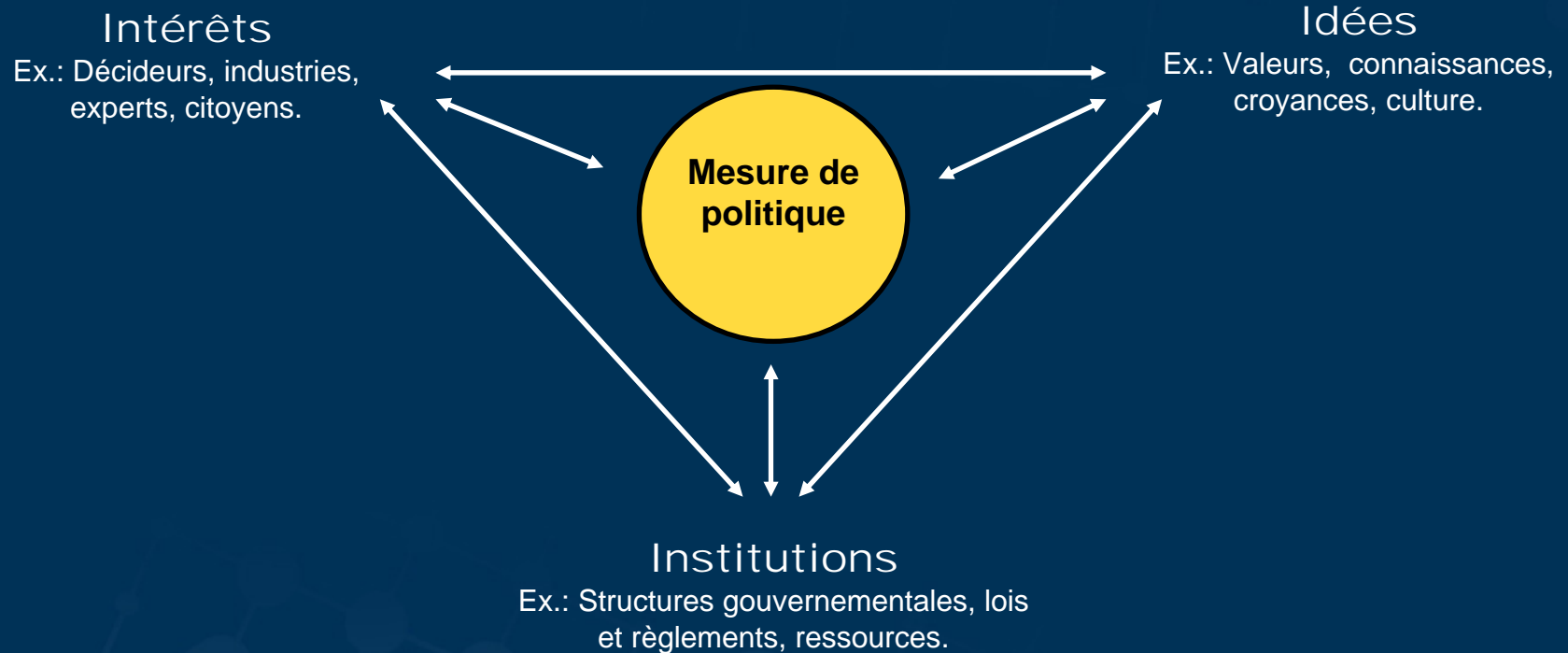
- **Préalablement à la rencontre**
  - Un doc. d'information sur le projet pilote
  - Un doc. d'information sur la session délibérative
  - Un résumé de chacune des mesures
    - [http://www.researchtopolicy.ca/whatwehavelearned/derive\\_messages.asp](http://www.researchtopolicy.ca/whatwehavelearned/derive_messages.asp) (guide)
- **Le dialogue délibératif**
  - 1 journée
  - « Chatham House Rules »
  - Enregistrements pour faciliter l'administration des échanges suite à l'évènement
- **Analyse des échanges**
  - Transcription des enregistrements
  - Traitement des données par Nvivo (2 codeurs)



# Contexte des politiques

## Cadre analytique

- Les décideurs et les “leaders” de politiques sont influencés par des considérations qui ne sont pas strictement “scientifique”.





# Constats préliminaires – C.B.

## Règlementer la publicité télévisuelle destinée aux enfants

---

- Faisabilité et acceptabilité
  - Différents formats possibles
    - Médium d'information, stratégie promotionnelle, type d'aliment, plage horaire, âge des enfants.
  - Limites techniques
    - Réseaux anglophones étrangers, auto-régulation
  - Qui supportent l'acceptabilité et illustrent la faisabilité
    - Différents types de données, leadership national
  - Des mesures complémentaires essentielles / une stratégie intégrée et progressive
    - Marketing social, contre-marketing, éducation à la saine alimentation et à la critique des médias, incitatifs à l'industrie (aide ou taxe)



# Constats préliminaires – C.B.

## Règlementer la publicité télévisuelle destinée aux enfants (Suite)

---

- Efficacité
  - Données insuffisantes, mais mesure nécessaire
  - Rationnelle solide
- Équité
  - Situation d'inégalité, certains groupes sont plus affectés par les publicités.
- Coûts
  - Coûts potentiels pour l'industrie alimentaire et l'industrie des médias
  - Des ressources inégales / Un règlement n'est pas un investissement efficient





# Éléments transversaux discutés

---

- Un guide nutritionnel normatif distinguant la saine alimentation de la malbouffe
- La collaboration entre les acteurs concernés et ce, aux différentes étapes du processus des politiques publiques
- Des données sur l'efficacité de la mesure
- Des mesures complémentaires
- Une approche intégrée et progressive
- Correspondance avec les intérêts et valeurs actuels
- Leadership – porteur de projet (public, privé ou ONG)



# Réflexion sur le type d'information obtenu

---

- Est-ce qu'une session délibérative a véritablement contribué à enrichir la revue des connaissances issues de la littérature ?
  - Oui, elle a permis d'explicitier de manière originale, mais aussi rigoureuse, systématique et transparente, des informations que nous connaissions souvent intuitivement.
- Aurions-nous pu obtenir ces informations autrement?
  - Certaines d'entre-elles probablement
- Qu'aurions-nous perdu?
  - Les connaissances qui résultent de la rencontre entre les connaissances littéraires et celles détenues par les acteurs locaux qui se sont exprimés.
  - Le réseautage des acteurs susceptibles d'amener plus loin la réalisation des mesures.
  - L'occasion de rapprochement entre deux secteurs, celui de la santé publique et celui des sciences politiques
  - Un processus interactif de transfert et d'échange d'informations favorable à l'intégration des connaissances.



# Réflexions sur la méthodologie

- Évaluation générale des sessions

	5 mars	%	13 mars	%	14 mars	%	Total	%
Présentation	4	77,8%	4	71,7%	5	98,8%	4	82,7%
Contenu	3	63,0%	3	68,6%	4	88,3%	4	73,3%
Logistique	4	88,3%	4	76,5%	4	88,4%	4	84,4%
Appréciation générale	3	60,0%	3	64,5%	5	97,1%	4	73,9%

- Quels éléments spécifiques :

- La documentation préalable à la rencontre était pertinente **74,8%**
- Le cadre conceptuel (efficacité, faisabilité, acceptabilité, coûts, équité) était utile **79,1%**
- Les outils et l'information échangés seront utiles à mon travail **72,5%**



# Réflexions sur la méthodologie (suite)

---

- Quelques pistes de réflexions sur le processus
  - Univers conceptuel complexe, qui implique de jumeler deux univers celui de la santé publique et celui de la science politique
  - Appropriation incertaine des objectifs de cette approche novatrice
- Plus particulièrement :
  - La confiance entre les participants est essentielle; inviter les participants tôt dans le processus.
  - L'animation est importante pour supporter les échanges qui sont exigeants intellectuellement
  - Associer des experts de contenu.



# Évaluation du dialogue délibératif

---

- Chercheur principal : John N. Lavis, MD PhD
- Chercheur associé : François-Pierre Gauvin
- Éléments couverts par l'évaluation:
  - Appréciation de la manière dont le dialogue a été conçu
  - Appréciation de la manière dont le dialogue a été vécu
  - Appréciation de l'appropriation des données par les participants
- Évaluation réalisée à la fin de la journée
- Une évaluation électronique sera conduite 6 mois après la session délibérative
  - Septembre 2008



# Pour plus d'information:

---

## Marie-Christine Hogue

Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé (CCNPPS)

Institut national de santé publique du Québec

945, avenue Wolfe, 5<sup>e</sup> étage

Québec, QC. G1V 5B3

Canada

Tel.: (418) 650-5115, ex. 5532

Email: [marie-christine.hogue@inspq.qc.ca](mailto:marie-christine.hogue@inspq.qc.ca)

Web site: [www.ccnpps.ca](http://www.ccnpps.ca)



National Collaborating Centre  
for Public Health  
Centre national de collaboration  
en santé publique

*Institut national  
de santé publique*

Québec 